|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 6432-06-10 מדינת ישראל נ' עזב(עציר) | 13 יולי 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופטת חני הורוביץ** | |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | זכריא עזב ת"ז xxxxxxxxx |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448)

[חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/70302)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות של **הצתה** – עבירה לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 [החוק] ו**עבירות בנשק (החזקת נשק, אבזר ותחמושת)** – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.

**כתב האישום**

2. כתב האישום המתוקן מייחס לנאשם שני אישומים.

לפי האישום הראשון, ב- 7.5.10 בסביבות השעה 03:00, שפך הנאשם נוזל דליק על רכב מתוצרת פורד, שבבעלות המתלונן [הרכב], שחנה סמוך לבית המתלונן בכפר ערערה. במעשה זה גרם הנאשם להצתת הרכב, תוך שהוא מסב לרכב נזקים כבדים: השמשה הקדמית נשרפה והתנפצה, חלק ממכסה המנוע נשרף וכך גם הכנף הקדמית הימנית והדלת הקדמית הימנית.

לפי האישום השני, ב- 26.5.10 בסביבות השעה 14:30 החזיק הנאשם בחדר השינה בביתו רובה סער מסוג M-16 [הנשק], שתי מחסניות ועשרות כדורי תחמושת.

**טיעוני הצדדים לעונש**

3. ב"כ המאשימה, עו"ד גב' רווה, הגישה גיליון הרשעות קודמות של הנאשם, הכולל עבירה של גניבה בידי עובד משנת 1991 ועבירת התפרצות משנת 1998.

היא הצביעה על הסכנה הרבה לשלום הציבור ובטחונו, הטמונה בכל אחת מהעבירות הנפרדות שביצע הנאשם. היא ביקשה להטיל עליו עונש מאסר בפועל בגין כל אחד האישומים בנפרד ובאופן מצטבר. כמו כן, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן, בגין הצתת רכבו. היא הגישה תמונות של הרכב שהוצת.

כמו כן, הגישה אסופת פסיקה בגין 2 העבירות במסגרתן הוטלו עונשי מאסר ממושכים.

4. הסנגור, עו"ד מסארווה הצביע על כך שהנאשם הודה בכתב האישום המתוקן במסגרת הליך גישור וטען כי יש לראות בהודאתו המיידית, הבעת חרטה כנה ואמיתית. עוד טען כי אין קשר בין שני האישומים מבחינת הרקע והזמנים. במועד ביצוע ההצתה, בנו של הנאשם היה מאושפז ומשפחת אשתו מנעה ממנו לראותו ולכן בכעסו, הצית את רכבו של גיסו. לא הייתה סכנה שייגרם נזק גוף.

הוא מבקש לשקם את היחסים המשפחתיים ומתחרט על מעשיו.

הנאשם הודה בביצוע ההצתה, עת נעצר בגין החזקת הנשק, על אף שלא היו בידי המשטרה ראיות הקושרות אותו לכך. הוא הביע נכונות כבר בחקירתו במשטרה לפצות את בעל הרכב.

את הנשק החזיק כטובה ו"טמטום" כלשונו, לפרק זמן קצר, לבקשת חברו וזאת עד למועד חתונה, שעמדה להתקיים ולצורך יריות שמחה בחתונה. הוא מסר למשטרה את זהות מי שמסר לו את הנשק. הוא לא עשה ולא התכוון לעשות בנשק שימוש.

הסנגור הצביע על כך שההרשעות הקודמות, למעשה התיישנו, בהתאם להוראות [חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים](http://www.nevo.co.il/law/70302), תשמ"א – 1981.

עוד טען ב"כ הנאשם כי זו פעם ראשונה שהנאשם שוהה בין כותלי בית סוהר והוא מתקשה למצוא מקומו שם.

הסנגור הגיש פסיקה מקלה, במסגרתה הוטלו על נאשמים עונשי מאסר של חודשים בודדים ואף עבודות של"צ ומאסר לריצוי בעבודות שירות.

הוא ביקש להשית על הנאשם עונש שעיקרו צופה פני העתיד, להסתפק בתקופת מעצרו, לשקול המרת מאסר בעבודות שירות ולחלופין, עונש מאסר קצר, בן חודשים.

עוד ביקש כי את הפיצוי יוכל הנאשם לשלם לאחר שחרורו מבית הסוהר.

5. מטעם הנאשם העיד בן דודו שהינו גם גיסו, נשוי לאחותו. הוא העיד שהנאשם איננו אדם אלים ו"אין לו קשר לדברים כאלה... והוא לא יודע איך הגיע למצב כזה". הוא ביקש להקל על הנאשם.

6. הנאשם ב"דברו האחרון" התנצל על מה שקרה. הוא טען "לא התכוונתי כוונה קשה ורעה בקשר להצתה. רק בגלל שהילד שלי יומיים היה בבי"ח ולא נתנו לי לראותו". עוד טען כי בקשר לנשק עשה טעות חמורה, עשה טובה לחבר שלו והוא אף פעם קודם לכן, לא החזיק נשק ולא ראה נשק בסביבתו.

**דיון**

7. אמנם בעבירת ההצתה גרם הנאשם לנזק לרכוש בלבד, אולם בהצתת רכב בסמוך לבית מגורים (כפי שעולה מהתמונה מע/2) יש משום סיכון ממשי, שכן שפיכת חומר דליק על רכב עלולה לגרום גם להתפוצצות והתלקחות שעלולה להתפשט וכפועל יוצא מכך, לסכן חיי אדם.

ב[ע"פ 7925/06](http://www.nevo.co.il/case/6116500) **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (25.4.07), נאמר מפי הש' רובינשטיין: **"כל מקרה לנסיבותיו, ואין חולק כי עבירת ההצתה היא מן החמורות שבעבירות בשל הסיכון לנפש ולרכוש, והחשש כי ראשיתה מצער - גפרור - ואחריתה מי ישורנו (ראו ע"פ 1689/95 גאוי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם) בש"פ 6526/02 אלענמי ופאבלוב נ' מדינת ישראל (לא פורסם) (השופט - כתארו אז - ריבלין)). בית המשפט קמא תיאר אל נכון את שיקולי הענישה - הסיכון שבהצתה באיזור מגורים, והצורך להגן על קניין ולהרתיע משימוש באש ככלי בנקמה בתוך סכסוך פנים-משפחתי".**

ב[ע"פ 1599/08](http://www.nevo.co.il/case/5779647) מרדכי אריאל לוינשטיין ואח' נ' מ"י (ניתן ביום 19.2.09) אמר בית המשפט העליון:

**"עבירת ההצתה הינה מן החמורות שבעבירות, שיודע אתה את תחילתה ואין אתה יודע את סופה. אדם המתיר לעצמו לסכן על דרך של הצתה רכושם וחייהם של אחרים, ראוי שיורחק מחברת בני-תרבות ולו מן הטעם שעלול הוא להוסיף ולסכן את זולתו".**

כמו כן:

**"לדידנו הצתה במקום שבו חיי אדם הוטלו או יכלו להיות מוטלים בכף מצדיקה ככלל מאסר של שנים ממושכות, על-פי הכוונתו של המחוקק, וארכה המדויק של התקופה ייקבע בכל מקרה לגופו".** - [ע"פ 3210/06](http://www.nevo.co.il/case/5882592) **עמארה נ' מ"י** (לא פורסם, 18.3.07).

8. לעניין החזקת נשק, נאמר לא פעם שנשק, שהינו כלי קטלני, טומן בחובו סכנה ממשית לשלום הציבור. יש מקום להילחם בנגע, לפיו גורמים בלתי מורשים מחזיקים בנשק. נשק עלול לשמש לביצוע מעשים חמורים בידי המחזיק או בידי אחרים אליהם הוא עלול להתגלגל.

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) ציין כב' השופט גו'בראן:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל** נאמר: **"דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים: אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה"** וכן: **"נשק הוא נשק הוא נשק, ובנסיבות הישראליות נשק בידיים לא מורשות עלול להתגלגל למקום לא טוב, וכדברי האומר 'מחזה שבמערכתו הראשונה נראה אקדח, עשוי האקדח לירות במערכה האחרונה'; לא כל שכן כשמקורו של הנשק שבנידון דידן לא נודע".**

עוד נקבע כי **"יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה**".

9**.** במקרה הנדון מדובר באדם בוגר בן 41, נשוי ואב לשלושה ילדים. כבר כאן אציין כי רובם של פסקי הדין המקלים שהגיש הסנגור, עסקו בצעירים לגביהם אף היו המלצות שירות המבחן לעניין שיקומם.

הצתת הרכב נעשתה על רקע סכסוך משפחתי שהיה לנאשם עם גיסו. אין ברקע לאירוע כפי שטען הנאשם, כדי להקהות את חומרת המעשה ואת הסכנה שהיתה טמונה בו.

כמו כן, החזקת נשק חם וקטלני בידי מי שאיננו מורשה, מדובר ברובה סער מסוג M16 ובעשרות כדורי תחמושת, יש בה כאמור סיכון ממשי לחיי אדם, אף אם הנאשם אכן סבר כי הנשק נועד ליריות במהלך חתונה.

10. עם זאת, לזכותו של הנאשם יש מקום להתחשב בהודאתו בשלב מוקדם בעובדות כתב האישום ובשיתוף הפעולה מצידו, כבר בשלב חקירת המשטרה. כמו כן, בחרטתו הכנה, במצבו המשפחתי, ברקע לעבירות כפי שהביא הסנגור וכן בדברי עד האופי מטעמו ובעברו הנקי בשנים האחרונות.

11. לאחר ששקלתי את כל הטענות לקולא ולחומרה הנני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

אציין כי החלטתי להטיל עונש כולל בגין שתי העבירות בהן הורשע הנאשם במסגרת הליך זה.

48 חודשי מאסר, מתוכם 36 חודשים מאסר בפועל. תקופת המאסר בפועל תימנה ממועד מעצרו של הנאשם, 26.5.10 והיתרה על תנאי, לבל יעבור בתוך 3 שנים עבירה מהעבירות בהן הורשע.

כמו כן הנאשם ישלם למתלונן פיצוי בסך 6,000 ₪.

5129371

54678313 הפיצוי ישולם בתוך 30 יום מהיום. אין מקום לדחיית הפיצוי שהינו בעל פן נזיקי/אזרחי עד לאחר שהנאשם יסיים את מאסרו.

**זכות ערעור לביהמ"ש העליון בתוך 45 יום.**

5129371

54678313

ניתן היום, ב' אב תש"ע, 13 יולי 2010, במעמד ב"כ המאשימה הנאשם וסניגורו.

חני הורוביץ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן